

**UCHWAŁA NR XXXVII/ 569/09**  
**RADY MIEJSKIEJ W ŁAPACH**

z dnia 24 kwietnia 2009r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi na burmistrza Łap**

Na podstawie art.18 ust 2 pkt.15 ustawy z dnia 8 marca 1990r.o samorządzie gminnym (Dz. U z 2001r. Nr 142 poz. 1591, z 2002r. Nr 23 poz.220, Nr 62 poz.558, Nr 113 poz. 948, Nr 153 poz.1271, Nr 214 poz. 1806; z 2003r. Nr 80 poz.717, Nr 162 poz. 1568; z 2004r. Nr 102 poz. 1055, Nr 116 poz. 1203, Nr 167 poz. 1759; z 2005r. Nr 172 poz. 1441, Nr 175 poz. 1457; z 2006r. Nr 17 poz. 128, Nr 181 poz.1337; z 2007r. Nr 48 poz. 593, Nr 138 poz.974, Nr 173 poz.1218, z 2008 r. Nr 180 poz.1111, Nr 223 poz.1458) w związku z art. 229 pkt.3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000r. Nr 98 poz. 1071, z 2001r. Nr 49 poz. 509, z 2002r. Nr 113 poz. 984, Nr 153 poz.1271, Nr 169 poz.1387, z 2003r. Nr 130 poz.1188, Nr 170 poz.1660, z 2004r. Nr 162 poz.1692, z 2005r. Nr 64 poz. 565, Nr 78 poz.682, Nr 181 poz.1524 – **Rada Miejska w Łapach uchwala, co następuje:**

§.1 Rada Miejska w Łapach po rozpatrzeniu skargi Państwa Haliny i Tadeusza Łapińskich na działalność burmistrza Łap uznaje skargę w części rozpoznanej uchwałą Nr XXXIV/499/09 z dnia 23 stycznia 2009r. za bezzasadną i podtrzymuje stanowisko wyrażone we wcześniejszej uchwale.

§.2 W zakresie działalności Rady Miejskiej sprawę przekazuje Wojewodzie Podlaskiemu.Uznaje skargę za bezzasadną w pozostałym zakresie.

§.3 Uzasadnienie faktyczne i prawne stanowiska wyrażonego w §1 i 2 zawiera załącznik do niniejszej uchwały.

§.4 Wykonanie uchwały, poprzez zawiadomienie skarżącego o jej treści oraz zawiadomienie organu wyższego stopnia o sposobie załatwienia skargi w części określonej w §1 powierza się Przewodniczącemu Rady Miejskiej w Łapach.

§.5 Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

## **Załącznik**

**do uchwały Nr XXXVII/569/09  
Rady Miejskiej w Łapach  
z dnia 24 kwietnia 2009r.**

### **UZASADNIENIE**

W dniu 24 kwietnia 2009 r. Rada Miejska w Łapach podczas obrad XXXVII Sesji rozpoznała skargi na Burmistrza Łap złożone przez Państwa Tadeusza i Halinę Łapińską.

Podnieść należy, iż Skarżący skierowali do tutejszej Rady kilka skarg.

Jako pierwsza wpłynęła skarga z dnia **26 listopada 2008 r.** na Burmistrza Łap dotycząca załatwienia Skarżącego jako interesanta Urzędu Miejskiego w Łapach w dniu 19 czerwca 2008 roku. Skarżący zarzucał Burmistrzowi niewłaściwe zachowanie. Skarga rozpoznana na XXXIV sesji Rady w dniu 23 stycznia 2009 r. uznana została za bezzasadną – uchwałą Nr XXXIV/499/09. Skarżący został zawiadomiony o treści uchwały. Doręczono również jej uzasadnienie.

Po załatwieniu wyżej opisanej skargi Tadeusz Łapiński kierował pisma związane ze sposobem jej załatwienia. W piśmie z dnia **28 stycznia 2009 r.** zgłosił wniosek o wszczęcie postępowania mediacyjnego. W tym zakresie Tadeuszowi Łapińskiemu udzielono pisemnej odpowiedzi wskazując też na treść art. 101 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym i możliwość zaskarżenia uchwały do sądu administracyjnego. Kolejne pismo z dnia **3 lutego 2009 r.**, nawiązywało nadal do załatwionej już sprawy skargi z dnia 26 listopada 2009 r. Pismo zawierało zarzuty pod adresem Przewodniczącego Rady i Przewodniczącego Komisji dotyczące przebiegu posiedzenia Komisji Rewizyjnej oraz zarzuty naruszenia procedur dotyczących podejmowania uchwały w sprawie sposobu załatwienia skargi. We wnioskach Skarżący zażądał ustanowienia mediatora w celu zakończenia sporu z Burmistrzem oraz Państwem Waclawą i Alojzym Hryniewickimi.

W dniu **27 marca 2009 r.** Rada Miejska na XXXVI sesji rozpoznała skargę na działalność Burmistrza, złożoną w dniu **9 lutego 2009 r.** w przedmiocie waloryzacji odszkodowania za przejęcie nieruchomości na rzecz Gminy Łapy. Rada Miejska w Łapach uznała skargę za bezzasadną. Uchwała zawierała uzasadnienie, które doręczono Skarżącemu.

W dniu **23 marca 2009 r.** Tadeusz i Halina Łapińscy wnieśli kolejną skargę. Skarżący sformułowali w niej liczne zarzuty naruszenia prawa – procedury administracyjnej pod adresem Rady Miejskiej, ale generalnie należy z niej wywieść również, iż jest to kolejna skarga na Burmistrza zawierająca następujące zarzuty:

- 1) **Niewłaściwe zachowanie Burmistrza w trakcie przyjęcia Skarżącego jako interesanta w dniu 19 czerwca 2008 r. ;**
- 2) **Nie załatwienie sprawy spływu wód opadowych z działki sąsiada A. Hryniewickiego;**
- 3) **Nie załatwienie sprawy nieprawidłowego odprowadzania ścieków przez sąsiadów – Państwa Hryniewickich;**

**4) Nie realizowanie przez Burmistrza postanowienia Sądu Rejonowego w Białymstoku sygn. Akt II Ns 991/91 w sprawie rozgraniczenia działek Państwa Łapińskich i Hryniewickich.**

Skarga powyższa została skierowana do Komisji Finansowo-Gospodarczej Rady Miejskiej w Łapach. W tej sprawie odbyło się posiedzenie Komisji w dniu 22 kwietnia 2009 r. W posiedzeniu uczestniczył Skarżący – Tadeusz Łapiński. Wcześniej w dniu 21 kwietnia 2009 r. przeprowadzono wizję lokalną na nieruchomości Skarżących. Podczas oględzin stwierdzono, że ścieki sanitarne z budynku Skarżącego są odprowadzane do kanalizacji sanitarnej w ul. Przechodniej. Kanalizacja deszczowa znajdująca się na posesji Skarżącego nie jest połączona z przyłączem kanalizacyjnym odprowadzającym ścieki do kanalizacji w ul. Przechodniej. Stwierdzono podłączenie budynku Państwa Wacławy i Alojzego Hryniewickich do miejskiej kanalizacji sanitarnej.

W trakcie posiedzenia komisji, w obszernym wystąpieniu Skarżący wskazywał na opisane powyżej w pkt.1-4 naruszenia. Podniósł dodatkowo, że w trakcie trwającej między stronami korespondencji otrzymał pismo podpisane przez Zastępcę Burmistrza, podczas, gdy zgodnie z dekreacją Przewodniczącego Rady miał odpowiedzieć Burmistrz. Skarżący nie przyjął do wiadomości faktu, że zarzuty były już przedmiotem rozstrzygnięcia Rady Miejskiej, która dwukrotnie uznała skargi za bezzasadne. W wystąpieniu nie przedstawił też żadnych nowych okoliczności.

Komisja Finansowo Gospodarcza rekomendowała Radzie następujące stanowisko:

- 1) W zakresie odnoszącym się do skargi z dnia 26 listopada 2008 r. w przedmiocie zdarzenia z dnia 19 czerwca 2008 r. rzekomego niewłaściwego zachowania się Burmistrza uznać kolejną skargę za bezzasadną, podtrzymując swoje stanowisko wyrażone w uchwale Nr XXXIV/499/09 z dnia 23 stycznia 2009 r.
- 2) W zakresie rozgraniczenia nieruchomości – postanowienie Sądu Rejonowego w Białymstoku sygn. akt II Ns. 991/91 uznać skargę za bezzasadną, a Skarżącego powiadomić o tym iż Gmina nie jest organem egzekucyjnym, a odnowienie granic to czynność techniczna, której wykonanie każdy z właścicieli sąsiadujących działek może zlecić uprawnionemu geodecie.
- 3) W zakresie postępowania co do spływu wód opadowych i ścieków – uznać skargę za bezzasadną, wskazać na prawomocne rozstrzygnięcie Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 21 marca 1990 r. sygn. Akt IV SA 898/89 r. oraz na ustalenia protokołu oględzin z dnia 21 kwietnia 2009 r.

**Rada Miejska, zważyła co następuje:**

Na podstawie art. 229 k.p.a. Rada Miejska jest organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności Burmistrza. W pozostałym zakresie dotyczącym Rady Gminy właściwy jest Wojewoda i w tej części skargę przekazuje Wojewodzie.

Przedmiotem skargi, zgodnie z treścią art. 227 k.p.a. może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłość lub

biurokratyczne załatwianie spraw. Pod tym kątem skarga została zbadana w zakresie dotychczas nie rozpoznanym. Nie stwierdzono okoliczności opisanych w art. 227 k.p.a. Sprawa ta nie leży w kompetencji Gminy. W sprawie zapadło orzeczenie Naczelnego Sądu Administracyjnego i ono ukształtowało prawną sytuację między Skarżącym, a jego sąsiadem A. Hryniewickim. Fakt, iż Skarżący nie może pogodzić się z tym stanem rzeczy nie uzasadnia skargi na Burmistrza. Konflikt między Skarżącym, a A. Hryniewickim ma charakter sporu sąsiedzkiego. Z uwagi na treść art. 8 i 9 k.p.a. powiadamia się Skarżącego o możliwości roszczeń realizowanych na podstawie art. 144 k.c., który stanowi, iż właściciel nieruchomości powinien przy wykonywaniu swego prawa powstrzymywać się od działań, które by zakłócały korzystanie z nieruchomości sąsiednich ponad przeciętną miarę, wynikającą ze społeczno-gospodarczego przeznaczenia nieruchomości i stosunków miejscowych.

W pozostałym zakresie, dotyczącym działalności Burmistrza Rada zajęła stanowisko w swoich poprzednich uchwałach.

Na marginesie dodać należy, iż wykonanie orzeczenia w zakresie rozgraniczenia nie należy do Gminy. Postanowienie Sądu stało się prawomocne 11 czerwca 1991 r. Jeśli strony nie wykonały postanowienia, to Skarżący winien zwrócić się z wnioskiem o egzekucję świadczenia niepieniężnego do Komornika Sądowego. Jeśli zaś wówczas wykonano postanowienie, dziś konieczna jest czynność techniczna, którą powinien wykonać uprawniony geodeta.

Mając na uwadze treść art. 239 k.p.a. - *W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, uznana została za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może, w odpowiedzi na tę skargę, podtrzymać swoje poprzednie stanowisko. O załatwieniu w sposób określony w § 1 skargi wniesionej ponownie organ załatwiający tę skargę zawiadamia organ wyższego stopnia;*

Rada uznała, że w zakresie zarzutu niewłaściwego zachowania się Burmistrza w trakcie przyjęcia Skarżącego jako interesanta, w zakresie niewykonania orzeczenia w sprawie rozgraniczenia działek skarga została rozstrzygnięta uchwałą Nr XXXIV/499/09 z dnia 23 stycznia 2009 r., a Skarżący nie wniósł w sprawie nowych okoliczności i w tym zakresie na podstawie cytowanego przepisu uznała skargę za bezzasadną podtrzymując swoje dotychczasowe stanowisko.

Na podstawie art. 238 k.p.a. - *Zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi powinno zawierać: oznaczenie organu, od którego pochodzi, wskazanie, w jaki sposób skarga została załatwiona, oraz podpis z podaniem imienia, nazwiska i stanowiska służbowego osoby upoważnionej do załatwienia skargi. Zawiadomienie o odmownym załatwianiu skargi powinno zawierać ponadto uzasadnienie faktyczne i prawne - załącznik do uchwały stanowi niniejsze uzasadnienie. Przewodniczącemu powierzono zawiadomienie Skarżącego o treści uchwały stosownie do art. 238 k.p.a. oraz do przekazania odpisu niniejszego rozstrzygnięcia do organu wyższego stopnia.*

W zakresie zrzutów dotyczących działalności Rady Miejskiej w Łapach sprawę przekazano Wojewodzie Podlaskiemu.

