

## **UCHWAŁA NR LIX/755/10**

### **RADY MIEJSKIEJ w ŁAPACH**

z dnia 29 października 2010 r.

#### **w sprawie rozpatrzenia skargi na czynności Burmistrza Łap.**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt. 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 Nr 142, poz. 1591; z 2002 r. Nr 23, poz. 220, Nr 62, poz. 558, Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271, Nr 214, poz. 1806; z 2003 r. Nr 80, poz. 717, Nr 162, poz. 1568; z 2004 r. Nr 102, poz. 1055, Nr 116, poz. 1203, Nr 167, poz. 1759, z 2005 r. Nr 172, poz. 1441, Nr 175, poz. 1457, z 2006 r. Nr 17, poz. 128, Nr 181, poz. 1337, z 2007 r. Nr 48, poz. 327, Nr 138, poz. 974, Nr 173, poz. 1218, Nr 180, poz. 1111, Nr 223, poz. 1458; z 2009 r. Nr 52, poz. 420, Nr 157, poz. 1241; z 2010 r. Nr 28 poz. 142 i 146, Nr 40 poz.230, Nr 106 poz.675) oraz art. 229 pkt. 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071; z 2001 r. Nr 49 poz. 509; z 2002 r. Nr 113, poz. 984, Nr 153 poz. 1271, Nr 169, poz. 1387; z 2003 r. Nr 130, poz. 1188, Nr 170, poz. 1660; z 2004 r. Nr 162, poz. 1692, z 2005 r. Nr 64, poz. 565, Nr 78 , poz. 682, Nr 181, poz. 1524; z 2008 r. Nr 229, poz. 1539; z 2009 r. Nr 195, poz. 1501, Nr 216, poz. 1676; z 2010 r. Nr 40 poz.230) po rozpatrzeniu skargi Pani Krystyny Prószyńskiej, Rada Miejska w Łapach uchwala, co następuje:

§ 1. Uznaje za niezasadną skargę Pani Krystyny Prószyńskiej na czynności Burmistrza Łap z dnia 4 sierpnia 2010 r.

§ 2. Uzasadnienie faktyczne i prawne stanowiska wymienionego w § 1 stanowi załącznik nr 1 do niniejszej uchwały.

§ 3. Wykonanie uchwały poprzez zawiadomienie skarżącego o jej treści powierza się Przewodniczącemu Rady Miejskiej w Łapach.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

### **Uzasadnienie**

W dniu 4 września 2010 roku Pani Krystyna Prószyńska, działając w imieniu własnym złożyła w Urzędzie Miejskim w Łapach skargę na czynności burmistrza Urzędu Miasta i Gminy w Łapach. Zgodnie z art. 227 kodeksu postępowania administracyjnego przedmiotem skargi może być zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwy organ albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących albo także przewlekłe lub biurokratyczne załatwienie spraw. Organem właściwym do rozpatrzenia skargi w świetle art. 229 pkt. 3 jest Rada Gminy.

Rada przekazała skargę do Komisji Rewizyjnej z wnioskiem o jej zbadanie i przedstawienie stanowiska. Po zapoznaniu się ze skargą i wysłuchaniu wyjaśnień Pana Burmistrza oraz osoby skarżącej Pani Krystyny Prószyńskiej i Pana Franciszka Maleszko, komisja stwierdziła co następuje:

Komisja stwierdza, że sposób załatwienia sprawy dotyczącej uzyskania prawa własności do działki w trybie art.37 ust.3 ustawy o gospodarce nieruchomościami jest zgodny z literą prawa. Należy stwierdzić, że Urząd dołożył wszelkich starań i działał wnikliwie, a więc zgodnie z art. 12 §1 kpa który mówi o wnikliwym i szybkim działaniu. Wielokrotne występowanie do Ministerstwa Infrastruktury o interpretację przepisu nie może być interpretowane jako działania sprzeczne z prawem i świadczące o celowej opieszałości w wydaniu decyzji. Świadczy jedynie o trudnościach interpretacyjnych art. 37 ust.3 cyt. ustawy co podkreśla w piśmie z dnia 22 lipca 2010 r. Minister Infrastruktury Należy stwierdzić, że w swoich działaniach Urząd musi kierować się ustaleniem stanu faktycznego i stać na straży praworządności o czym mówi art.6 i 7 kpa.

Powolywanie się w skardze na art.8 kpa dotyczący pogłębiania zaufania obywateli oraz świadomości i kultury prawnej obywateli nie został naruszony. Dowodem na powyższe są wyjaśnienia Burmistrza (potwierdzone przez skarżącą). Burmistrz osobiście brał udział w odtworzeniu dokumentu pozwolenia na budowę oraz radził Skarżącej aby odwoływała się od decyzji, co świadczy o zaangażowaniu Urzędu i osobiście Burmistrza.

W związku z zarzutami dotyczącymi nie informowania skarżącej i braku decyzji Urzędu, komisja rewizyjna poprosiła o opinię radcę prawnego. Po zapoznaniu się z opinią należy stwierdzić, że przedmiotowa sprawa nie jest sprawą administracyjną, a w związku z tym terminy zawarte w art. 35 § 3kpa nie odnoszą się do rozpatrywanej sprawy opisanej w skardze. Roszczenia skarżącej mają charakter cywilnoprawny.

Żaden przepis ustawy o samorządzie gminnym nie zawiera obowiązku informowania o powodach zdjęcia sprawy z porządku obrad, należy stwierdzić, że art.11b ust.2 ustawy o samorządzie gminnym umożliwia uzyskanie informacji, wstęp na sesję, a także dostęp do dokumentów, w tym do protokołów posiedzeń.

Komisja rozumie zniecierpliwienie osoby skarżącej długością toczącej się sprawy i podkreślaniem **szybkości** (art.12 § 1), musi jednak brać pod uwagę ograniczenia prawne. Zasady szybkości i wnikliwości muszą być spełnione jednocześnie. Obie strony muszą wykazać się większym zrozumieniem i w swoich działaniach podejmować kroki koncyliacyjne, w szczególności wielka odpowiedzialność spoczywa na Urzędzie, który w ten sposób realizuje postanowienia art. 8 kpa.

Reasumując, należy stwierdzić, że nie ma podstaw prawnych zasadności skargi, długość załatwienia sprawy wynika ze złożoności sprawy i ram prawnych w których musi się poruszać Urząd o czym mówi art.6 kpa. Komisja nie dopatrzyła się rażąco sprzecznego z prawem działania Burmistrza .

Działając na podstawie art.229 pkt. 3 k.p.a. Rada Miejska w pełni podziela stanowisko Komisji Rewizyjnej i uznaje je za własne.

Na podstawie art. 237 § 3 k.p.a. Skarżącą należy powiadomić o treści uzasadnienia.