

**Uchwała nr VI/50/07  
Rady Miejskiej w Łapach  
z dnia 23 lutego 2007 r.**

**w sprawie opinii na temat nowo wyznaczanych specjalnych obszarów ochrony  
siedlisk w sieci Natura 2000 na terenie gminy Łapy**

Na podstawie art. 18 ust. 2, pkt. 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591; z 2002 r. Nr 23, poz. 220; Nr 62, poz. 558, Nr 113, poz. 984; Nr 153, poz. 1271, Nr 214, poz. 1806; z 2003 r. Nr 80, poz. 717, Nr 162, poz. 1568; z 2004 r. Nr 102, poz. 1055, Nr 116, poz. 1203, Nr 167, poz. 1759; z 2005 r. Nr 172, poz. 1441, Nr 175, poz. 1457, z 2006 r. Nr 17, poz. 128, Nr 181, poz. 1337) oraz art. 27 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. Nr 92, poz. 880, z 2005 r. Nr 113, poz. 854 i 130, poz. 1087) Rada Miejska w Łapach uchwala, co następuje:

§ 1. Opiniuje się negatywnie przedłożony przez Ministra Środowiska projekt nowo wyznaczanych specjalnych obszarów ochrony siedlisk w sieci Natura 2000 na terenie gminy Łapy. Uzasadnienie do przedmiotowej opinii stanowi załącznik do mniejszej uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi Łap.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

## **UZASADNIENIE**

### **do opinii na temat nowo wyznaczanych specjalnych obszarów ochrony siedlisk w sieci Natura 2000 na terenie gminy Łapy**

Mając na uwadze przedstawione przez Ministra Środowiska do zaopiniowania materiały w sprawie nowo wyznaczanych specjalnych obszarów ochrony siedlisk w sieci Natura 2000 w regionie kontynentalnym - w tym planowanego do utworzenia na terenie gminy Łapy obszaru pod nazwą „Ostoja w Dolinie Górnej Narwi” (kod obszaru PLH 200010), uprzejmie informujemy, iż:

1) Absolutnie nie widzimy uzasadnienia dla włączenia do tego obszaru zabudowanych terenów wsi Daniłowo Małe i Daniłowo Duże (tylko dlatego, że jako granicę obszaru Natury przyjęto drogę biegnącą przez wieś), położonych po wschodniej stronie drogi powiatowej nr 03 477. Dla porównania zachodnia część terenów zabudowanych obu wsi nie jest objęta żadną formą ochrony. W takim diametralnie różnym podejściu do każdej z dwóch stron wsi nie tylko brakuje konsekwencji, ale także racjonalnych przesłanek. Jeśli objęcie rygorami Natury 2000 połowy wsi nic nie zmieni w jej funkcjonowaniu, należały postawić pytanie, po co w takim razie objęto wieś obszarem ochrony Natura 2000. Nie ma uzasadnienia dla wyznaczania ochrony siedlisk „populacji dziko występujących ptaków” na terenie zurbanizowanych gospodarstw wiejskich, budynków mieszkalnych, obiektów usługowych itp.

2) Na opiniowanym terenie zlokalizowane są ponadlokalne sieci infrastruktury technicznej, w tym gazociąg tranzytowy wysokiego ciśnienia „Jamał” oraz linia energetyczna WN 400 kV, co zostało usankcjonowane w obowiązującym Miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego części obszaru gminy Łapy, zatwierdzonym Uchwałą Nr XXXII/310/97 Rady Miejskiej w Łapach z dnia 22 maja 1997 r. (Dz. Urz. W. B. Nr 12, póź. 45 z 25 czerwca 1997 r.). Nasze obawy budzi fakt, iż objęcie tych sieci i linii obszarem ochrony Natura 2000 wprowadzi niepotrzebne ograniczenia dla funkcjonowania tych elementów infrastruktury.

3) W obowiązującym Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Łapy, zatw. Uchwałą Nr XIV/131/99 Rady Miejskiej w Łapach z dnia 29 listopada 1999 r. przewiduje się budowę dwóch nowych linii WN 400 kV (stacja „Narew - Ełk - Alytus” oraz stacja „Narew - Ostrołęka”) oraz jednej linii WN 110 kV (stacja „Narew - Sokoły - Zambrów”), co wynika z konieczności wzmocnienia układu zasilającego po stronie 400 kV stacji „Narew” oraz potrzeby poprawy pracy układu sieci wysokiego napięcia 110 kV na terenie Województwa Podlaskiego. Realizacja tej inwestycji jest tylko kwestią czasu - tym bardziej, iż kilka miesięcy temu przedstawiciele Polskich Sieci Elektroenergetycznych - wizytując kolejne gminy - rozpoznawali uwarunkowania prawne w zakresie możliwości realizacji ww. sieci na tych terenach.

4) Kontrowersje budzi fakt, że w obszarze objętym ochroną znajdują się pola uprawne (wykorzystywane rolniczo do produkcji ziemniaków, buraków cukrowych, zbóż itd.), przy czym zupełnie nie zostało określone, jakim rygorom miałyby podlegać gospodarka rolna z tytułu objęcia pól ochroną. To samo dotyczy intensywnie uprawianych rolniczo łąk oraz wykorzystywanych gospodarczo obszarów

zalesionych. Także dotyczy to dróg publicznych.

5) Nasze obawy wynikają także z obserwacji otaczającej nas rzeczywistości prawno-administracyjnej, a prozaicznie mówiąc - z utrudnień, jakie są konsekwencją utworzenia obszarów chronionych. Funkcjonujemy w ramach nakazów i zakazów wynikających z istnienia w obrębie naszej gminy Narwiańskiego Parku Narodowego wraz z jego otuliną i w naszej ocenie jest to teren wystarczający do ochrony, tym bardziej, iż w jego obrębie także utworzono obszar Natura 2000 pn. „Bagienna Dolina Narwi” (kod obszaru PLB 20001). Już wówczas - przy jego wprowadzaniu, popełniono te same błędy - włączając kilka wsi - bez żadnego racjonalnego uzasadnienia.

6) Nie sporządzono szczegółowej inwentaryzacji obszarów postulowanych do objęcia ochroną, co w przyszłości stwarza dużą dowolność w uznawaniu „walorów przyrodniczych” i określaniu tego, co ma być uznane za „cenne przyrodniczo”.

Przepisy znowelizowanej ustawy Prawo ochrony środowiska oraz katalog inwestycji wymienionych w Rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2004 r. w sprawie określenia rodzajów przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko oraz szczegółowych uwarunkowań związanych z kwalifikowaniem przedsięwzięcia do sporządzenia raportu o oddziaływaniu na środowisko (Dz. U. Nr 257, późn. 2573 z późn. zm) - w tym umieszczenie na liście m.łn. sieci kanalizacyjnych, które z założenia są proekologiczne, ponieważ ich konsekwencją jest przecież likwidacja szamb - powodują, iż zamiar budowy choćby najmniejszego odcinka sieci wymaga przeprowadzenia procedury związanej z uzyskaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia, co nawet przy zwolnieniu z obowiązku sporządzenia raportu trwa co najmniej 3 miesiące! Jeśli taki obowiązek zostanie nałożony, procedura wydłuży się o kolejne miesiące, a czasem jest wręcz niemożliwa, co pokazuje chociażby przykład Augustowa.

Z uwagi na powyższe, po przeanalizowaniu przedmiotowych obszarów, nasza opinia jest negatywna, uważamy wręcz, że obszar Natura 2000 pn. „Dolina Górnej Narwi” w obrębie naszej gminy nie powinien być powstać, ponieważ tereny te położone są w znacznym oddaleniu od rozlewisk Narwi, a jego istnienie stwarza poważne obawy, iż realizacja w przyszłości ważnych inwestycji infrastrukturalnych, w tym wspomnianych sieci wysokiego napięcia, może okazać się niemożliwa.