

UCHWAŁA NR LVIII/754/10

RADY MIEJSKIEJ w ŁAPACH

z dnia 24 września 2010 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Dyrektora Zespołu Szkół w Płonce Kościelnej

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt. 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 Nr 142, poz. 1591; z 2002 r. Nr 23, poz. 220, Nr 62, poz. 558, Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271, Nr 214, poz. 1806; z 2003 r. Nr 80, poz. 717, Nr 162, poz. 1568; z 2004 r. Nr 102, poz. 1055, Nr 116, poz. 1203, Nr 167, poz. 1759, z 2005 r. Nr 172, poz. 1441, Nr 175, poz. 1457, z 2006 r. Nr 17, poz. 128, Nr 181, poz. 1337, z 2007 r. Nr 48, poz. 327, Nr 138, poz. 974, Nr 173, poz. 1218, Nr 180, poz. 1111, Nr 223, poz. 1458; z 2009 r. Nr 52, poz. 420, Nr 157, poz. 1241; z 2010 r. Nr 28 poz. 142 i 146; Nr 40 poz.230, Nr 106 poz.675) oraz art. 229 pkt. 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071; z 2001 r. Nr 49 poz. 509; z 2002 r. Nr 113, poz. 984, Nr 153 poz. 1271, Nr 169, poz. 1387; z 2003 r. Nr 130, poz. 1188, Nr 170, poz. 1660; z 2004 r. Nr 162, poz. 1692, z 2005 r. Nr 64, poz. 565, Nr 78 , poz. 682, Nr 181, poz. 1524; z 2008 r. Nr 229, poz. 1539; z 2009 r. Nr 195, poz. 1501, Nr 216, poz. 1676; z 2010 r. Nr 40 poz.230) po rozpatrzeniu skarg [REDAKCYJNA] Rada Miejska w Łapach uchwala, co następuje:

§ 1. Uznaje za niezasadną skargę [REDAKCYJNA] na działalność Dyrektora Zespołu Szkół w Płonce Kościelnej z dnia 5 sierpnia 2010r. oraz skargę z dnia 16 sierpnia 2010r.

§ 2. Uzasadnienie faktyczne i prawne stanowiska wymienionego w § 1. stanowi załącznik Nr 1 do niniejszej uchwały.

§ 3. Wykonanie uchwały poprzez zawiadomienie skarżącego o jej treści powierza się Przewodniczącemu Rady Miejskiej w Łapach.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Załącznik nr 1
do uchwały Nr LVIII/754/10
Rady Miejskiej w Łapach
z dnia 24 września 2010r.

Uzasadnienie

W dniu 5 sierpnia i 16 sierpnia 2010 roku [REDAKTOWANE], działając w imieniu własnym przesłała faksem na adres Urzędu Miejskiego w Łapach dwie skargi na Dyrektora Zespołu Szkół w Płonce Kościelnej. Skarżąca zarzuciła Dyrektorowi Pani Alicji Łapińskiej:

1. Nienależyty stosunek Dyrektora do ucznia,
2. Nierówne traktowanie uczniów,
3. Przekazywanie informacji o uczniu osobom nieupoważnionym.

Na podstawie art. 229 pkt.3 Kodeksu postępowania administracyjnego organem właściwym do rozpatrzenia skargi jest Rada Miejska.

Rada przekazała skargę do Komisji Rewizyjnej z wnioskiem o jej zbadanie i przedstawienie stanowiska. Po zapoznaniu się ze skargą i wysłuchaniu wyjaśnień Pani Dyrektor Zespołu Szkół w Płonce Kościelnej (osoba skarżąca nie stawiała się na posiedzenie komisji rewizyjnej). Komisja stwierdziła co następuje:

[REDAKTOWANE] jako uczeń stwarzał poważne problemy wychowawcze (z czym zgadza się również strona skarżąca). Na tym tle dochodziło do konfliktów między nim a dyrekcją szkoły. Szkoła, policja, sąd, organ prowadzący szkołę podejmowali działania mające na celu zmianę postawy ucznia. Podjęmowane wielokrotnie działania nie wpłynęły na zmianę zachowania chłopca. Szkoła podejmowała różne działania: za sukcesy (zwycięstwo w konkursie pozaszkolnym) był wyróżniany na forum szkoły, gdy czuł się zagrożony szkoła zapewniała mu wyjątkowe bezpieczeństwo, trzykrotnie dopasowywano rozkład zajęć do potrzeb, możliwości i żądań ucznia.

Bezpodstawnym jest zarzut wezwania policji gdy uczeń strzelał z wiatrówki do drzwi szatni (zarejestrowane przez kamerę), a nie wezwania do ucznia, który według skarżącej strzelał do kamer szkolnych i je uszkodził, ponieważ kamery w szkole były i są sprawne.

Zarzut nierównego traktowania [REDAKTOWANE], który przyjechał samochodem i innych uczniów, którzy przyjeżdżali motocyklami nie jest wiarygodny.

Według Dyrektora ZS do szkoły uczniowie dojeżdżają tylko skuterami. Osoba skarżąca w swoich zarzutach podaje sformułowania „inny uczeń”, „inni uczniowie”, jako przeciwwagę dla zachowań [REDAKTOWANE]. Niemożliwe jest na tej podstawie stwierdzić słuszność zarzutów osoby skarżącej.

Reakcja Dyrektora ZS na zamieszanie wokół samochodu i osoby [REDAKTOWANE] (przyjazd pomocy drogowej w czasie lekcji, wezwanej przez ucznia i przedstawiciela ubezpieczyciela) jest jak najbardziej słuszną – wejście na lekcję fizyki i zwrócenie uwagi, że takie sprawy należy załatwiać po lekcjach. Nie stwierdzono by podczas rozmowy padły słowa „załatwię ci to czego boisz się najbardziej”, świadkami rozmowy Dyrektora ZS z [REDAKTOWANE] w

dniu 15 marca 2010 roku był nauczyciel fizyki Pan Mariusz Gołaszewski oraz uczniowie klasy III c.

Nauczyciel w swojej pracy podejmuje różne środki wychowawcze, których wybór zależy od indywidualnego podejścia do ucznia i może być różny nawet w przypadku tego samego przewinienia popełnionego przez dwóch różnych uczniów. Z punktu widzenia osoby skarżącej może to być odbierane jako nierówne traktowanie.

Dyrektor ZS udzielała informacji [REDAKTOWANO], [REDAKTOWANO] [REDAKTOWANO] ciocka [REDAKTOWANO] dzwoniła do szkoły tylko jeden raz i chodziło jej o wpłynięcie na zachowanie [REDAKTOWANO], gdyż miała z jego powodu ogromne problemy.

Dyrektor nie przekazała żadnych informacji dotyczących [REDAKTOWANO], wskazała jedynie sąd rodzinny i nieletnich, jako miejsce gdzie może dochodzić swoich praw.

Informacje przekazane [REDAKTOWANO] dotyczyły obecnego miejsca przebywania wnuka, informację tę przekazała Dyrektor ZS po wcześniejszym uzgodnieniu z Dyrektorem Młodzieżowego Ośrodka Wychowawczego.

Zdaniem Komisji nie było to naruszeniem danych osobowych.

Ojciec [REDAKTOWANO] był informowany telefonicznie wielokrotnie o niewłaściwym zachowaniu syna, jego absencji, a także o tym, że syn jest umieszczony w ośrodku wychowawczym.

Ojciec [REDAKTOWANO] był pozbawiony praw rodzicielskich, ale [REDAKTOWANO] nie dostarczyła do szkoły postanowienia sądu o odebraniu praw rodzicielskich. Nie stwierdzono również, by skarżąca zwracała się, jak podaje, wielokrotnie osobiście do Dyrektora ZS o to, by zaniechała informowania ww. osób.

Należy zauważyć brak gotowości rodziców do aktywnej współpracy ze szkołą w zakresie przywołania u [REDAKTOWANO] zachowań zgodnych z zasadami funkcjonowania w społeczności szkolnej. [REDAKTOWANO] matka [REDAKTOWANO] o zmianie nazwiska

nie poinformowała szkoły i nie odbierała korespondencji ze szkoły na nazwisko [REDAKTOWANO].

Osoba skarżąca nie pojawiła się również na posiedzeniu komisji, by udzielić wyjaśnień.

W świetle wyjaśnień złożonych przez Dyrektora ZS nie stwierdzono uchybień w zachowaniu Dyrektora ZS w stosunku do [REDAKTOWANO], nierównego traktowania i udzielania informacji osobom nieupoważnionym.

Mając na uwadze powyższe okoliczności obie skargi należy uznać za niezasadne.