

## **UCHWAŁA NR XI/87/11**

### **RADY MIEJSKIEJ w ŁAPACH**

z dnia 24 czerwca 2011 r.

#### **w sprawie rozpatrzenia skargi na Burmistrza Łap**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt. 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591, z 2002 r. Nr 23, poz. 220, Nr 62, poz. 558, Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271, Nr 214, poz. 1806, z 2003 r. Nr 80, poz. 717, Nr 162, poz. 1568, z 2004 r. Nr 102, poz. 1055, Nr 116, poz. 1203, Nr 167, poz. 1759, z 2005 r. Nr 172, poz. 1441, Nr 175, poz. 1457, z 2006 r. Nr 17, poz. 128, Nr 181, poz. 1337, z 2007 r. Nr 48, poz. 327, Nr 138, poz. 974, Nr 173, poz. 1218, z 2008 r. Nr 180, poz. 1111, Nr 223, poz. 1458, z 2009r. Nr 52, poz. 420, Nr 157, poz. 1241, z 2010r. Nr 28, poz. 142 i 146, Nr 40, poz. 230, Nr 106, poz. 675) ) po rozpatrzeniu skargi Państwa Tadeusza i Haliny Łapińskich, Rada Miejska w Łapach uchwala, co następuje:

§ 1. Rada Miejska w Łapach po rozpatrzeniu skargi Państwa Haliny i Tadeusza Łapińskich na Burmistrza Łap uznaje skargę za bezzasadną.

§ 2. Uzasadnienie faktyczne i prawne stanowiska wymienionego w § 1. stanowi załącznik Nr 1 do niniejszej uchwały.

§ 3. Wykonanie uchwały poprzez zawiadomienie skarżącego o jej treści powierza się Przewodniczącemu Rady Miejskiej w Łapach.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

## UZASADNIENIE

W dniu 19 kwietnia 2011 r. Państwo Tadeusz i Halina Łapińscy działając w imieniu własnym złożyli w biurze Rady Miejskiej w Łapach skargę Burmistrza Łap dotyczącą prowadzenia sprawy związanej z odprowadzeniem wód opadowych z działki Skarżących, a w szczególności: braku odpowiedzi na dwie decyzje SKO z dnia 15 marca 2010 r., braku uzasadnień faktycznych i prawnych w odmowie powołania dwóch biegłych sądowych, komplikowania sprawy, braku realizacji postanowień SKO w Białymstoku z dnia 21 lipca 2010 r., zaproponowania absurdalnego rozwiązania sprawy Skarżących przez Urząd Miejski w Łapach oraz braku wyznaczenia terminu spotkania.

W toku postępowania ustalono:

1. Urząd Miejski w Łapach nie miał obowiązku odpowiedzi na dwie decyzje SKO z dnia 15.03.2010 r., w których uchylono w całości zaskarżoną decyzję i przekazano sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi I instancji.
2. Skarżący wnioskuje o powołanie drugiego biegłego sądowego. Urząd Miejski w Łapach informował Państwa Tadeusza i Halinę Łapińskich w pismach z dnia 22.03.2011 r. oraz z dnia 01.04.2011 r., że Urząd Miejski w Łapach, co zostało także potwierdzone przez SKO w Białymstoku - decyzja z dnia 15.03.2010 roku, nie miał nałożonego obowiązku powołania biegłego sądowego, lecz jedynie zasygnalizowano, iż zgodnie z art. 84 § 1 kpa, gdy w sprawie wymagane są wiadomości specjalne, organ administracji publicznej może zwrócić się do biegłego lub biegłych o wydanie opinii. Zdaniem Kolegium, w rozpatrywanej sprawie, skorzystanie z biegłego może okazać się niezbędne w celu ustalenia wystąpienia przesłanek określonych w art. 29 ustawy.”
3. Członkowie komisji (pracownicy Urzędu Miejskiego w Łapach) przeprowadzając oględziny nie są w stanie wpłynąć na zachowania uczestników spotkania, mogą co najwyżej pouczyć uczestników co do precyzyjnego wyrażania swoich wniosków dot. tylko przedmiotowej sprawy. Komisja oględzin wg. notatki służbowej z dnia 21.09.2010 r. wiele razy przerywała uczestnikom spotkania, żeby powrócić do sedna sprawy i ustalić fakty dot. konkretnej sprawy.
4. W piśmie SKO z dnia 21.07.2010 roku postanowiono uznać zażalenie Pana Tadeusza Łapińskiego za uzasadnione i wyznaczyć Burmistrzowi Łap dodatkowy termin jednego miesiąca na załatwienie sprawy, liczony od dnia doręczenia przez tut. Kolegium jej akt. W odpowiedzi na ww. postanowienie zostało wysłane do SKO w Białymstoku i pismo Pana Tadeusza Łapińskiego z dnia 29.07.2010 r., w którym została wyjaśniona przyczyna nie załatwienia sprawy w terminie oraz bieżące informowanie na bieżąco SKO w Białymstoku i Pana Tadeusza Łapińskiego o podejmowanych krokach. Następnie pismem z dnia 12.08.2010 roku poinformowano SKO w Białymstoku, jak i Pana Tadeusza Łapińskiego, o przyczynach nie załatwienia sprawy w terminie i wyznaczono nowy termin załatwienia sprawy na dzień 30 listopada 2011 r. Pracownicy zostali poinformowani ustnie o ww. sytuacjach czego dowodem jest pismo z dnia 29.07.2010 r. Następnie pismem z dnia 12.08.2010 roku

poinformowano SKO w Białymstoku, jak i Skarżących, o przyczynach nie załatwienia sprawy w terminie i wyznaczono nowy termin załatwienia sprawy na dzień 30 listopada.

5. W związku z próbą rozwiązania problemu związanego z zalewaniem działki Państwa Łapińskich przez Urząd Miejski w Łapach, opisanego w piśmie z dnia 09.02.2011 r. i brakiem zgody Państwa Łapińskich na realizację opisanego w ww. piśmie rozwiązania podjęto decyzję o przeprowadzeniu ponownej wizji lokalnej w terenie w celu ustalenia stanu rzeczywistego i oceny oddziaływania sąsiednich działek na działkę będącą własnością Państwa Łapińskich. Poruszona kwestia przez Skarżących już kilkakrotnie była przedmiotem obrad Komisji Rewizyjnej i Rady Miejskiej w Łapach. Trudno jest potwierdzić, że zaproponowane przez UM Łapy rozwiązanie jest absurdałne. To jest jedynie subiektywna ocena Pana T. Łapińskiego, do której oczywiście Skarżący ma prawo.
6. W piśmie z dnia 01.04.2011 r. została zamieszczona tylko informacja o powołaniu komisji w celu przeprowadzenia oględzin, następnie w piśmie z dnia 20.04.2011 r. został podany konkretny termin przeprowadzenia oględzin wraz z uzgodnieniem z Panem Tadeuszem Łapińskim czy ww. termin jest mu odpowiedni. Zgoda Pana Tadeusza Łapińskiego na termin przeprowadzenia oględzin znalazła się w jego wniosku z dnia 27.04.2011 r. Następnie wszystkie pozostałe osoby uczestniczące w przedmiotowym postępowaniu zostały poinformowane o oględzinach pismem z dnia 26.04.2011 r.
7. Co do kwestii dotyczącej stwierdzenia przez Pana S. Roszkowskiego, z-cy burmistrza Łap w piśmie z dnia 09.02.2009 r. o sygnaturze BGI.7015-01/09 w sprawie otwartego kanału, należy stwierdzić, iż przedmiot badania, wskazany przez Skarżących, nie leży w kompetencji Komisji Rewizyjnej, ale powinien być zbadany w toku postępowania administracyjnego.

Mając na uwadze powyższe okoliczności skargę należy uznać za bezzasadną.